



ราชวิทยาลัย  
จุฬารักษ์

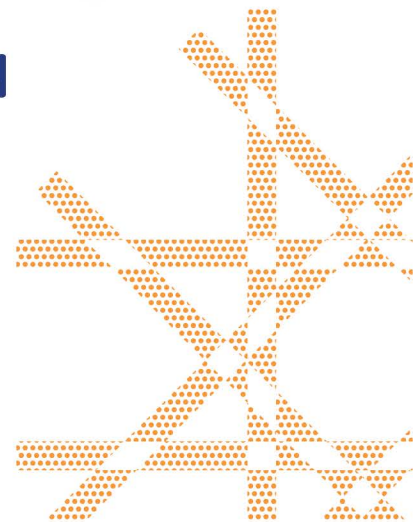
วิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน



# รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA V.4.0 ประจำปีการศึกษา 2565

## หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ข้อมูลสุขภาพ

วิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน  
ราชวิทยาลัยจุฬารักษ์  
และคณะวิศวกรรมศาสตร์  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี



รายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร  
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ข้อมูลสุขภาพ  
ประจำปีการศึกษา 2565

(รองศาสตราจารย์ ดร.นวลวรรณ สุนทรกิจชัย)  
ประธานคณะกรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.สุดีเทพ ศิริพิพัฒนกุล)  
กรรมการ

(อาจารย์ ดร.ปวิินทร์ พงศ์ก่อประสกุล)  
เลขานุการ

## สารบัญ

	หน้า
รายนามคณะกรรมการผู้ประเมิน.....ก	
สารบัญ.....ข	
รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร.....1	
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร.....1	
ส่วนที่ 1 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสำนักงานปลัดกระทรวง การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม.....3	
ส่วนที่ 2 องค์ประกอบที่ 2 ผลการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0.....5	
ภาคผนวก.....26	

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร  
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตรข้อมูลสุขภาพ  
วิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน ราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์  
ประจำปีการศึกษา 2565

**1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร**

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และเกณฑ์ AUN-QA V.4.0 โดยพิจารณาแยกตามตัวบ่งชี้ ดังนี้

**1.1. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)**

1.1.1. ผลการประเมินในภาพรวม ปรากฏว่า ผลการประเมิน **ผ่าน**

1.1.2. เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวบ่งชี้ ปรากฏว่า องค์กรประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานเป็นไปตามเกณฑ์ 5 ข้อ

**1.2. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ของ AUN-QA V.4.0**

การพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA V.4.0 จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนผลการประเมิน ดังนี้

เกณฑ์หลัก (Criteria)	ระดับการประเมิน โดยคณะกรรมการ
AUN 1 Expected Learning Outcomes	3
AUN 2 Programme Structure and Content	4
AUN 3 Teaching and Learning Approach	3
AUN 4 Student Assessment	3
AUN 5 Academic Staff	4
AUN 6 Student Support Services	3
AUN 7 Facilities and Infrastructure	4
AUN 8 Output and outcomes	2
<b>Overall Verdict</b>	<b>3</b>

## ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมิน

### จุดแข็ง

1. หลักสูตรมีการสื่อสาร PLOs ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ ผู้บริหาร คณาจารย์ นักศึกษาในหลักสูตร และหน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมถึงผู้สนใจทั่วไป โดยมีการเผยแพร่ใน เว็บไซต์ของหลักสูตร ผ่านเฟซบุ๊กเพจ และการปฐมนิเทศนักศึกษา
2. หลักสูตรนำความต้องการของ SHs ไปใช้ประกอบการออกแบบหลักสูตร ได้แก่ แผนยุทธศาสตร์ชาติ หน่วยงานของรัฐและเอกชน เช่น โรงพยาบาลรัฐ และเอกชน คลินิก เป็น external SHs โดยหลักสูตรผ่านการพิจารณาให้เข้าร่วมโครงการบัณฑิตพันธุ์ใหม่ ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.)
3. หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบ Interactive lecture และ Project-based learning โดยมีรูปแบบการเรียนที่หลากหลายเช่น Group discussion การทำ Workshop การทำ Assignment หรือ project และจัดกรรมเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของนักศึกษาผ่านโครงการต่างๆ

### จุดที่ควรพัฒนา

1. หลักสูตรควรแสดงความเชื่อมโยงของ PLO กับ Learning taxonomy และพิจารณาทบทวน PLO ที่มี Generic & Specific outcome ในข้อเดียวกัน
2. หลักสูตรควรจัดให้มีการทวนสอบครบทุกรายวิชา และพิจารณาถึงความสอดคล้องระหว่าง PLOs และ CLOs และแสดงการปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องที่สอดคล้องกับความต้องการของตลาดงาน
3. พิจารณาให้รายวิชามีการสอนเพื่อให้เกิดความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรมรวมถึงการมีความคิดในเรื่องการเป็นผู้ประกอบการ

ส่วนที่ 1 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสำนักงาน  
ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร  
ระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2558

ตารางที่ 1 ผลการประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2558 มีจำนวน ...5... ข้อ

เกณฑ์ ข้อที่	เกณฑ์การประเมิน	ผลการดำเนินงาน ตามเกณฑ์ - เป็นไปตามเกณฑ์ (✓) - ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)
1.	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร - ไม่น้อยกว่า 5 คน - เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เกินกว่า 1 หลักสูตรไม่ได้ - ประจําหลักสูตรตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษาตามหลักสูตรนั้น	✓
2.	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร - มีคุณวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทาง วิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์ กับสาขาวิชาที่เปิดสอน - มีผลงานทางวิชาการ 1 รายการในรอบ 5 ปี ย้อนหลัง	✓
3.	คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร - มีคุณวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทาง วิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์ กับสาขาวิชาที่เปิดสอน - มีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปี ย้อนหลัง	✓
4.	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน - อาจารย์ประจำ ○ มีคุณวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชา นั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กันหรือสาขาวิชาของรายวิชา ที่สอน - อาจารย์พิเศษ ○ มีคุณวุฒิปริญญาโท หรือคุณวุฒิปริญญาตรีหรือ เทียบเท่า ○ มีประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่สอนไม่น้อย กว่า 6 ปี ○ ทั้งนี้ มีชั่วโมงสอนไม่เกินร้อยละ 50 ของรายวิชา โดยมี อาจารย์ประจำเป็นผู้รับผิดชอบรายวิชานั้น	✓

เกณฑ์ ข้อที่	เกณฑ์การประเมิน	ผลการดำเนินงาน ตามเกณฑ์ - เป็นไปตามเกณฑ์ (✓) - ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✗)
5.	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด - ต้องไม่เกิน 5 ปี ตามรอบระยะเวลาของหลักสูตร หรืออย่างน้อย ทุก ๆ 5 ปี	✓

สรุปผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 ตามเกณฑ์ข้อ 1 – 10

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ เนื่องจาก.....

.....

.....

ส่วนที่ 2 องค์ประกอบที่ 2 ผลการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
<b>1. Expected Learning Outcomes</b>				
1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จาก SAR หน้าที่ 21-24 และจากการสัมภาษณ์ ประธานหลักสูตรและผู้บริหารหลักสูตรและพบว่า PLOs ทั้ง 5 ข้อ ถูกออกแบบโดยคำนึงถึง วิสัยทัศน์ พันธกิจของราชวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์ (รจภ.) และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี</li> <li>- หลักสูตรมีการสื่อสาร PLOs ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ ผู้บริหาร คณาจารย์ นักศึกษาในหลักสูตร และหน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมถึงผู้สนใจทั่วไป โดยมีการเผยแพร่ในเว็บไซต์ของหลักสูตร ผ่านเฟซบุ๊กเพจ และการประชุมนิเทศนักศึกษา</li> </ul>	แสดงความเชื่อมโยงของ PLO กับ Learning taxonomy	3	3
1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	จาก SAR หน้าที่ 24 และ มคอ. 2 หมวด 4 ข้อ 3 หลักสูตรได้กระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชาไปยัง PLOs	จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 พบว่า บางรายวิชา CLOs ยังไม่สัมพันธ์กับ PLOs ที่รายวิชานั้นรับผิดชอบ ดังนั้น พึงพิจารณาทบทวนความสอดคล้องระหว่าง PLOs กับ CLOs เช่น PLO 1D บูรณาการองค์ความรู้ใหม่ในการพัฒนาปรับปรุงแบบจำลองทางคณิตศาสตร์	2	



Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
		จากการสุ่มตรวจ มคอ.3 พบว่า CLOs ในบางวิชา ยังไม่เป็น SMART CLOs		
1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	จาก SAR หน้า 25-26 พบว่ามีการจำแนก PLOs ของหลักสูตร โดย - PLO ที่ 1E, 1F, 2A, 2B, 3A, 3B, 3C เป็น ผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไป - PLO ที่ 1A, 1B, 1C, 1D, 2C เป็น ผลลัพธ์การเรียนรู้เฉพาะ	ควรพิจารณาทบทวน PLO ที่มี Generic & Specific outcome ในข้อเดียวกัน (PLO 1D)	3	
1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	- จาก SAR หน้า 27 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประกอบด้วย ผู้ประกอบการภาครัฐและเอกชน นักเรียนชั้นมัธยมปลาย โดยได้สรุปข้อมูลแสดงผลที่สะท้อนถึงการออกแบบ PLO ในตารางที่ 1.4.1 - จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีการรวบรวมข้อมูลที่เป็นความต้องการจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก		4	

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	จาก SAR หน้าที่ 28-29 พบว่า หลักสูตรได้จัดให้มีการประเมิน YLO และ PLO ในวิชาโครงการ ด้วยอาจารย์ 4 ท่าน และให้นักศึกษาประเมินตนเอง เพื่อให้มั่นใจว่านักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาสามารถบรรลุผล PLOs ของหลักสูตรอย่างแท้จริง โดยมีผลการประเมินเฉลี่ยทุก PLO = 4.05		4	
<b>2. Programme Structure and Content</b>				
2. 1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	จาก SAR หน้าที่ 28-30 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและนักศึกษา พบว่า - รายละเอียดของรายวิชา มีการจัดทำอยู่ในรูปแบบ มคอ.3 ที่มีความครบถ้วน และทันสมัย - รายละเอียดของหลักสูตรมีความครบถ้วน และตรงกับข้อมูลใน มคอ.2 ฉบับ พ.ศ.2561 และมีการประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ มีการทำเข้าไปยังมหาวิทยาลัยต่างๆ เพื่อประชาสัมพันธ์ และมีการชี้แจงให้กับนักศึกษาในวันแนะนำรายวิชา		4	4
2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned	จาก SAR หน้าที่ 30-31 และจากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร รวมถึงมคอ.2 หมวดที่ 4 พบว่าหลังจาก		4	

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
with achieving the expected learning outcomes.	ได้ PLOs แล้ว คณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรฯ ได้ออกแบบรายวิชา ตามตาราง 2.2.1 โดยรวม หน่วยกิตทั้งหมด 36 หน่วย มีการนำ PLOs ไปใช้ประกอบการออกแบบหลักสูตร อาทิ รายวิชา โครงสร้างรายวิชา curriculum mapping			
2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	จาก SAR หน้า 31 พบว่า หลักสูตรนำความต้องการของ SHs ไปใช้ประกอบการออกแบบหลักสูตร ได้แก่ แผนยุทธศาสตร์ชาติ หน่วยงานของรัฐและเอกชน เช่น โรงพยาบาลรัฐ และเอกชน คลินิก เป็น external SHs โดยหลักสูตรผ่านการพิจารณาให้เข้าร่วมโครงการบัณฑิตพันธุ์ใหม่ ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.)	แสดงความต้องการหรือความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะภายนอกที่นำมาใช้ออกแบบหลักสูตร	3	
2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	จาก SAR หน้า 34 หลักสูตรถูกออกแบบให้สอดคล้องกับ มคอ. 2 และมีการพิจารณาปรับความสอดคล้องของรายวิชา กับ PLOs และใน มคอ. 2 มีการจัดทำ Curriculum mapping พบว่ารายวิชาต่างๆ มีส่วนผลักดันให้เกิดการบรรลุ PLOs	จากการสุ่มพิจารณา มคอ.3 พบว่า มีบางรายวิชายังไม่สอดคล้องกับ PLOs ตามที่กำหนดไว้ใน มคอ. 2	3	
2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured,	จาก SAR หน้า 35 พบว่า หลักสูตรมีโครงสร้างรายวิชา ตามลำดับความยากง่าย ตั้งแต่วิชา		4	

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses) , and are integrated.	พื้นฐาน วิชาระดับกลาง และวิชาที่มีความเฉพาะ (ระดับสูง) และมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่สอดคล้องกัน			
2 . 6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/ or minor specialisations.	จาก SAR หน้าที่ 32-33 และโครงสร้างหลักสูตร ใน มคอ. 2 พบว่า หลักสูตรได้ถูกออกแบบโดยมีหมวดวิชาเฉพาะเลือกให้นักศึกษาได้เลือกลงทะเบียนเรียนตามความสนใจ		4	
2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	จาก SAR หน้าที่ 37 พบว่า หลักสูตรมีการปรับปรุงตามกรอบระยะเวลา 5 ปี โดยมีการทบทวนและปรับปรุงเนื้อหาในระดับรายวิชาให้ทันสมัย	การแสดงความสัมพันธ์ของหลักสูตรที่ สอดคล้องกับ ความ ต้องการ ของ ภาควิชาอุตสาหกรรมหรือตลาดงาน	3	
<b>3. Teaching and Learning Approach</b>				
3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	จาก SAR หน้า 38 หลักสูตรนำเสนอปรัชญาการจัดการศึกษาของหลักสูตร และมีการเผยแพร่ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทราบผ่านคู่มือนักศึกษาและผ่านทางเว็บไซต์ของหลักสูตร	<ul style="list-style-type: none"> <li>- พิจารณาทบทวนนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยหรือวิทยาลัยไปใช้ประกอบการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> <li>- จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่ายังไม่ทราบรายละเอียดของปรัชญาหรือ</li> </ul>	3	3

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
		วิธีการหลักของการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ดังนั้น หลักสูตรพึงพิจารณาสื่อสารไปยังกลุ่ม SHs ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอาจารย์และนักศึกษา		
3. 2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จาก SAR หน้าที่ 39 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษาสามารถถามคำถามหรือข้อสงสัย ได้ตลอดเวลา มีการประเมินรายวิชาและประเมินการสอนนักศึกษาร่วมแสดงความคิดเห็น</li> <li>- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนและนักศึกษา พบว่า รายวิชาต่างๆ เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้ เช่น การเลือกหัวข้อศึกษา การทำรายงานกลุ่ม และการปรับสัดส่วนของการวัดและการประเมินผล</li> </ul>		4	
3. 3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	จาก SAR หน้าที่ 39 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอนและนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบ Interactive lecture และ Project-based learning โดยมีรูปแบบการเรียนที่หลากหลายเช่น Group discussion การ		4	

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
	ทำ Workshop การทำ Assignment หรือ project และจัดกรรมเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของนักศึกษาผ่านโครงการต่างๆ			
3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning ( e. g. , commitment to critical inquiry, information- processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	จาก SAR หน้า 40 มคอ. 3 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้สอนพบว่า รายวิชา มีการกระตุ้นให้เกิดการเรียนรู้โดยการฝึกปฏิบัติเขียนโปรแกรม การทำ Assignment การทำโครงการ (Project-based Learning)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนพบว่า หลักสูตรยังไม่มีกำหนด Life Long Learning skill (LLL) ดังนั้นหลักสูตรจึงพิจารณากำหนด LLL ที่ต้องการส่งเสริม และนำไปใช้ประกอบการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและการประเมินผลในรายวิชาต่าง ๆ	3	
3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	จาก SAR หน้า 40 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้สอนพบว่า รายวิชาได้จัดให้มีกิจกรรมในรูปแบบ workshop การ pitching เพื่อเปิดโอกาสให้นักศึกษานำเสนอแนวคิดสร้างสรรค์ เพื่อให้เกิดนวัตกรรม	พิจารณาให้รายวิชา มีการสอนเพื่อให้เกิดความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรมรวมถึงการมีความคิดในเรื่องการเป็นผู้ประกอบการ	3	

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	จาก SAR หน้า 40 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดกระบวนการทบทวนและปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนผ่านการประชุมทบทวนคณะกรรมการบริหารหลักสูตร เพื่อพิจารณาความสอดคล้องของการเรียนการสอนในรายวิชา กับความต้องการของหลักสูตร และภาคอุตสาหกรรม	หลักสูตรควรจัดให้มีการทวนสอบครบทุกรายวิชา และพิจารณาถึงความสอดคล้องระหว่าง PLOs และ CLOs และแสดงการปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องที่สอดคล้องกับความต้องการของตลาดงาน	2	
<b>4. Student Assessment</b>				
4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	จาก SAR หน้า 42 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนรวมถึงข้อมูลจาก มคอ. 3 พบว่าหลักสูตรกำหนดกลยุทธ์การสอนและการประเมินผลที่หลากหลายตามตารางที่ 4.1.1 และสอดคล้องกับ CLOs		4	3
4.2 The assessment and assessment- appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	จาก SAR หน้า 42 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาจะเป็นผู้กำหนดเกณฑ์การประเมินผล ลัดส่วน และเกณฑ์การตัดเกรด และสื่อสารให้นักศึกษาทราบ ส่วนการอุทธรณ์ผลการเรียน จะมีระบบ ซึ่งดำเนินการโดยงานบริการการศึกษา		4	

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	จาก SAR หน้าที่ 42 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า - หลักสูตร มีการสื่อสารเงื่อนไขของการสำเร็จการศึกษา และมีการสื่อสารรายละเอียดในกิจกรรมปฐมนิเทศ และมีการแจ้งรายละเอียดของข้อมูลเป็นระยะๆ - อาจารย์ผู้สอนมีการชี้แจงการมอบหมายงานแนวทางการประเมิน และเครื่องมือที่ใช้		4	
4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	จาก SAR หน้าที่ 43 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่ามีการใช้ marking schemes ในรายวิชาที่มีการออกข้อสอบแบบอัตนัย	ควรทบทวนเกณฑ์การประเมินผลโดยใช้ Rubric ให้สอดคล้องกับ CLOs	3	
4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	จาก SAR หน้าที่ 42 พบว่า หลักสูตรกำหนดการประเมินผลการเรียนรู้ที่หลากหลายตามแสดงในตาราง ที่ 4.1.1 หลักสูตรกำหนดวิธีการประเมินผล และเครื่องมือใน มคอ.3 ซึ่งจะมีระดับความสอดคล้องของการประเมินผลระหว่าง CLOs และ PLOs	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนและหลักฐาน มคอ 3 พบว่ามีบางรายวิชาที่ไม่สามารถผลักดัน PLO ดังนั้นหลักสูตรควรพิจารณา ทบทวนการกำหนดการกระจายความรับผิดชอบ	3	



Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
4 . 6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	จาก SAR หน้าที่ 44 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์และนักศึกษาพบว่า แต่ละรายวิชาจะมีการให้ข้อมูลป้อนกลับหลังจากนักศึกษาส่งงานหรือสอบ เพื่อให้ผู้เรียนทราบประเด็นที่ผิดพลาด และนำไปปรับปรุงแก้ไข	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนพบว่า มีบางรายวิชาประกาศผลการสอบล่าช้า และในบางวิชาไม่ได้ให้ feedback แก่นักศึกษา	3	
4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	จาก SAR หน้าที่ 45 และจากการสัมภาษณ์ ประธานหลักสูตร ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ผู้สอนพบว่า หลักสูตรมีการประชุมอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาเพื่อพิจารณาผลการศึกษา และจัดทำ มคอ.5 และรายงานผลการศึกษา และแผนการปรับปรุง พัฒนาการจัดการเรียนการสอน	ไม่พบว่ามี การนำความต้องการของภาคอุตสาหกรรมมาปรับปรุงวิธีการประเมิน	3	
<b>5. Academic Staff</b>				
5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff	จาก SAR หน้าที่ 46-48 และจากการสัมภาษณ์ ประธานหลักสูตรพบว่า หลักสูตรมีการกำหนดนโยบาย วิเคราะห์ให้อัตรากำลัง สรรหาและคัดเลือกบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถตรงตามตำแหน่ง และคำนึงถึงการพัฒนามูลค่า ความก้าวหน้าและการเลื่อนตำแหน่ง นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานภาษาอังกฤษสำหรับ		4	4

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
fulfil the needs for education, research, and service.	ผู้ปฏิบัติงานใหม่และกำหนดคุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			
5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จาก SAR หน้าที่ 47 พบว่า มีระบบและกลไกในการกำหนดภาระงานสอน โดยแบ่งออกเป็น 5 ด้าน โดยที่อาจารย์จะถูกแบ่งเป็น 3 กลุ่ม มีการประเมินผลการปฏิบัติงานตลอดทั้งปี ซึ่งจะนำไปพิจารณาปรับเงินเดือน</li> <li>- มีการกำหนดภาระงาน โดยคิดตามสัดส่วนคะแนนตามการคำนวณ FTE ตามตาราง 5.2.1</li> </ul>	ไม่มีการนำผลประเมินไปปรับปรุง	3	
5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	<p>จาก SAR หน้าที่ 50 และจากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนพบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรมีเกณฑ์การคัดเลือกอาจารย์ประกอบด้วยเกณฑ์พื้นฐานของราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์</li> <li>- มีการประเมินสมรรถนะตามประกาศของวิทยาลัย</li> <li>- มีการประเมินผลการปฏิบัติงานในรูปแบบ PA โดยวิทยาลัยฯ มีการกำหนดภาระงานและการประเมินสมรรถภาพของอาจารย์ไว้</li> </ul>		4	

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	จาก SAR หน้าที่ 51 และจากการสัมภาษณ์ ประธานหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนพบว่า ราชวิทยาลัยฯ มีการจัดสรรภาระการเป็นผู้รับผิดชอบ หลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร รวมถึง อาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชา และอาจารย์ผู้สอน ให้เหมาะสม ตามความสนใจและความเชี่ยวชาญ โดยคำนึงถึงภาระงานในภาพรวมของ อาจารย์แต่ละคนด้วย		4	
5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	จาก SAR หน้าที่ 52 พบว่าวิทยาลัยฯ - มีการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีซึ่งจะมี ผลต่อการพิจารณาเงินเดือน โดยใช้ระบบ Performance agreement (PA) โดยคำนึงถึง สัดส่วนภาระงานต่าง ๆ และมีการติดตามประจำ ทุก 6 เดือน - การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ มีการ กำหนดเกณฑ์ที่ชัดเจน และมีการประชาสัมพันธ์ ในรับทราบโดยทั่วกัน รวมทั้งมีการจัดโครงการ ต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมให้อาจารย์ขอ ตำแหน่งทางวิชาการ		4	
5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits,	จาก SAR หน้าที่ 52 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้สอนพบว่า		4	

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีการกำหนดลักษณะมาตรฐานการให้สอดคล้องกับ จรรยาบรรณวิชาชีพ มีการกำหนดหน้าที่งาน (Job description) ของตำแหน่งต่างๆ ไว้อย่างชัดเจน</li> <li>- วิทยาลัยฯ มีการกำหนดสิทธิประโยชน์ และสวัสดิการไว้อย่างชัดเจนในข้อบังคับราชวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์ และมีการสื่อสารให้อาจารย์ได้รับทราบทั่วกัน</li> </ul>			
5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	<p>จาก SAR หน้าที่ 53 พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- วิทยาลัยฯ ได้กำหนดเกณฑ์การพัฒนาตนเองของอาจารย์ ประกอบด้วย การพัฒนาตนเองด้านการศึกษา/แพทยศาสตรศึกษา 20 ชม. ต่อปี ด้านวิจัย วิชาการ วิชาชีพ 20 ชม. ต่อปี และด้านอื่นๆ 5 ชม. ต่อปี</li> <li>- บุคลากรจะตกลงร่วมกับคณบดีเพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนาตนเองให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของวิทยาลัยฯ</li> <li>- มีคณะกรรมการบริหารและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ควรวิเคราะห์ และกำหนดแผน และกำกับติดตามเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์การพัฒนาตนเอง</li> </ul>	<p>พึงพิจารณาวิเคราะห์ความต้องการและความจำเป็นของหลักสูตร ที่นำไปสู่การวางแผนการอบรมและการพัฒนาอาจารย์อย่างเป็นระบบ ซึ่งจะช่วยให้หลักสูตรได้รับการพัฒนามากยิ่งขึ้น และจะส่งผลไปสู่ผู้เรียนต่อไป</p>	3	

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	จาก SAR หน้าที่ 54 พบว่า วิทยาลัยฯ มีการจัดโครงการยกย่องเชิดชูบุคลากรผู้เป็นต้นแบบ ค่านิยม มีรางวัลผลงานวิจัยในวารสารระดับนานาชาติ และมีการประกาศยกย่องอาจารย์ที่ได้รับรางวัลนวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์จากการประกวดในระดับนานาชาติ		4	
<b>6. Student Support Services</b>				
6. 1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	จาก SAR หน้าที่ 55-56 พบว่า - มีคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อของหลักสูตร กำหนดเกณฑ์การรับสมัคร คุณสมบัติ วิธีการรับสมัคร และกำหนดการสมัคร คัดเลือก มีการประชาสัมพันธ์รายละเอียดข้อมูลและข่าวสารผ่านช่องทาง website และ FB ของหลักสูตร - มีการประชาสัมพันธ์หลักสูตรในลักษณะ Road show		4	3
6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support	จาก SAR หน้าที่ 57 พบว่าหลักสูตรมีการดูแลนักศึกษาด้านวิชาการเป็นหลัก ส่วนงานกิจการนักศึกษาจะดูแลเรื่องสวัสดิการและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ควรพิจารณาการวางแผนระยะสั้นและระยะยาว	3	

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
services for teaching, research, and community service.				
6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	จาก SAR หน้าที่ 57 และหลักฐานคำสั่งแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่า - หลักสูตรมีการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา 15 คน ต่ออาจารย์ 1 ท่าน - มีระบบลงทะเบียนที่อาจารย์ที่ปรึกษาสามารถเรียกดูข้อมูลผลการเรียน ในกรณีพบปัญหาสามารถรายงานไปที่ กรรมการบริหารหลักสูตร เพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหา	หลักสูตรพึงพิจารณาจัดทำระบบในการติดตามภาระงานของผู้เรียน (ผู้ใดดำเนินการ วิธีในการติดตาม เครื่องมือ เวลา และทำตาม ระยะเวลาที่กำหนดหรือไม่)	3	
6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	จาก SAR หน้าที่ 58-60 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้สอน พบว่า หลักสูตรมีการจัดกิจกรรม ส่งเสริมการเรียนรู้นอกห้องเรียน เพื่อเพิ่ม ศักยภาพและความสามารถของนักศึกษาตาม ตารางที่ 6.4.1		4	
6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment.	จาก SAR หน้า 60-61 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า ราชวิทยาลัยฯ และ มจร มีการกำหนด สมรรถนะของเจ้าหน้าที่ตำแหน่งนักวิชาการ การศึกษา และมอบหมายให้ทำ job		4	

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	description และมีการประเมินโดยหัวหน้าหน่วยงานและผู้บังคับบัญชาปีละ 1 ครั้ง			
6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	จาก SAR หน้าที่ 62 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาพบว่า ราชวิทยาลัยฯ และวิทยาลัยฯ ได้จัดทำแบบสอบถามความคิดเห็นด้านการจัดและบริการปีการศึกษา 2565 และหลักสูตรยังได้รับข้อคิดเห็นจากนักศึกษา	เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ของการดำเนินการที่ดีขึ้น ควรพิจารณาการหาคู่เทียบ และนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ประกอบการปรับปรุงแนวทางในการดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรม	3	
<b>7. Facilities and Infrastructure</b>				
7. 1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	จาก SAR หน้าที่ 64 พบว่า ราชวิทยาลัยฯ มีการจัดเตรียมห้องบรรยายและห้องเรียน และอุปกรณ์สนับสนุนการเรียนการสอน นอกจากนี้ยังมีพื้นที่ส่วนกลางของวิทยาลัยฯ ที่นักศึกษาทุกหลักสูตรสามารถเข้าไปใช้ได้	ควรพิจารณาการให้บริการยืม โน้ตบุ๊ก แก่ นักศึกษาทันต่อความต้องการ	3	4
7. 2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-	จาก SAR หน้าที่ 65 และจากการเยี่ยมชมห้องปฏิบัติการพบว่า ราชวิทยาลัยฯ จัดสรรห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์เพียงพอ มี		4	

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
date, readily available, and effectively deployed.	ห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์ จำนวน 4 ห้อง มีห้องนวัตกรรมที่มีคอมพิวเตอร์สมรรถนะสูง และมีเครื่องพิมพ์สามมิติ ให้ด้วย แต่หลักสูตรจะใช้เฉพาะห้องนวัตกรรมที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรเท่านั้น			
7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	จาก SAR หน้า 65-66 พบว่ามีการจัดหาทรัพยากรดิจิทัลที่ส่งเสริมต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและการวิจัยของอาจารย์และนักศึกษา		4	
7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	จาก SAR หน้า 66 และจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่พบว่า ราชวิทยาลัยฯ ได้มีการเตรียมความพร้อมของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไว้ให้บริการอย่างทั่วถึง และมีคณะกรรมการบริหารงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อทำหน้าที่วางแผนและจัดหาเทคโนโลยีสนับสนุนการศึกษา วิจัย และบริการวิชาการและสังคม และนักศึกษาสามารถติดตั้งโปรแกรมในคอมพิวเตอร์ส่วนตัวเพื่อสนับสนุนการวิจัย เช่น EndNote		4	
7.5 The university is shown to provide a highly accessible	จาก SAR หน้า 66-67 พบว่า ราชวิทยาลัยฯ มีเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไร้สายให้บริการ และมี	ควรพิจารณาความครอบคลุมของเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไร้สายภายในห้องเรียน และ	3	



Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	เครื่องคอมพิวเตอร์เน็ตบุ๊คสำหรับคณาจารย์และบุคลากร และมีการจัดเตรียมคอมพิวเตอร์ไว้ให้ห้องต่างๆ เช่น ห้องนวัตกรรม และมีบุคลากรฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศของราชวิทยาลัยฯ คอยช่วยเหลือและแก้ปัญหา	แสดงเรื่องของเทคโนโลยีสารสนเทศที่นำไปใช้ในการบริหารจัดการ		
7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	จาก SAR หน้าที่ 66 พบว่า - หลักสูตรเตรียมพัฒนาพื้นที่ โดยจัดสิ่งแวดลอมให้ปลอดภัย เช่น มี access control กล้องวงจรปิด มีแผนการบำรุงรักษาลิฟต์ของทุกอาคาร - ราชวิทยาลัยฯ มีนโยบายการจัดการศึกษาเพื่อส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้พิการ จึงได้จัดเตรียมสื่อสนับสนุนการเรียนและสิ่งอำนวยความสะดวกที่เหมาะสมตามความต้องการ ปรับพื้นที่รองรับนักศึกษากลุ่มนี้ และอาคารใหม่ที่กำลังสร้างได้ถูกออกแบบโครงสร้างพื้นฐานสำหรับรองรับกณีนักศึกษาที่มีความต้องการเป็นพิเศษ		4	
7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is	จาก SAR หน้าที่ 67-68 พบว่า ราชวิทยาลัยฯ และ มจร จัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ มีห้องเรียน		4	

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
conducive for education, research, and personal wellbeing.	มีบริการรถรับส่ง มีนักจิตวิทยาคอยดูแลสภาพจิตใจ			
7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	จาก SAR หน้าที่ 68 วิทยาลัยฯ และ มจร. มีการกำหนดสมรรถนะ และภาระงานต่างๆ ไว้อย่างชัดเจนผ่านแบบกำหนดหน้าที่งาน มีการประเมินสมรรถนะของบุคลากรต่อตำแหน่งปฏิบัติงาน และมีการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรมภายนอก	ทบทวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อสมรรถภาพของบุคลากรสนับสนุน	3	
7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	จาก SAR หน้าที่ 68-69 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า วิทยาลัยฯ มีการประเมินความพึงพอใจด้านการจัดการและบริการ เพื่อรับฟังข้อคิดเห็นจากนักศึกษาเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ และนำมาใช้ในการปรับปรุงทุก ๆ ด้านของวิทยาลัยฯ	มีการประเมินแต่ไม่แสดงถึงการปรับปรุงคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก	3	
<b>8. Output and outcomes</b>				
8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	จาก SAR หน้า 70 พบว่า หลักสูตรมีการเก็บข้อมูล ติดตามการเปลี่ยนแปลง และวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาแนวทางการป้องกันกรณีนักศึกษา ลาออกหรือสำเร็จการศึกษาไม่เป็นไปตามแผน	- ควรพิจารณาทบทวนการหาคู่เทียบ เพื่อเรียนรู้วิธีการดำเนินการ และนำมาพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร - แสดงค่าเฉลี่ยของการจบการศึกษา	3	2

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	จาก SAR หน้า 72 พบว่า หลักสูตรมีการเก็บข้อมูลภาวะการได้งานทำ	ควรพิจารณาทบทวนการหาคู่แข่ง เพื่อเรียนรู้วิธีการดำเนินการ และนำมาพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร	3	
8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	จาก SAR หน้า 73-75 และหลักฐานแบบบันทึกข้อมูลผลงานวิจัย พบว่า ราชวิทยาลัย และ มจร มีการกำกับติดตามการตีพิมพ์ผลงานของอาจารย์ และนักศึกษา	ควรพิจารณาทบทวนการหาคู่แข่ง เพื่อเรียนรู้วิธีการดำเนินการ และนำมาพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร	3	
8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	จาก SAR หน้า 76 พบว่า ราชวิทยาลัย และ มจร. มีการกำกับติดตาม	แสดงข้อมูลของผลสำเร็จของ PLO	N/A	
8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	จาก SAR หน้า 77 พบว่า หลักสูตรมีการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรเดือนเว้นเดือน และมีการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสีย ได้แก่ อาจารย์ นักศึกษา บัณฑิต ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต เพื่อรับฟังข้อคิดเห็นและ	- ควรพิจารณาทบทวนการหาคู่แข่ง เพื่อเรียนรู้วิธีการดำเนินการ และนำมาพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร - ไม่แสดงความพึงพอใจของอาจารย์	3	

Criteria	Strengths	Areas for improvement	Score (1-7)	Overall Score (1-7)
	ข้อเสนอแนะที่ได้จากอาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน นักวิชาการ นักศึกษา เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลไว้ใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรรอบต่อไป และได้เตรียมแบบสำรวจไว้ใช้สำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตเมื่อมีนักศึกษาสำเร็จการศึกษาแล้ว			
<b>Overall Verdict</b>	<p style="text-align: center;"><b>3</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Inadequate but Minor Improvement Will make it Adequate</b></p> <p>The QA practice to fulfil the criterion is defined and implemented but minor improvement is needed to fully meet them. Documents are available but no clear evidence to support that they have been fully used. Performance of the QA practice shows inconsistent or some results.</p>			

## ภาคผนวก



ราชวิทยาลัย  
จุฬารัตน์

วิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน

คำสั่ง

ที่ ๑๐๔/๒๕๖๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
วิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕

เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของวิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สอดคล้องตามนโยบายและวัตถุประสงค์ของราชวิทยาลัยจุฬารัตน์ และกฎกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.๒๕๖๑

อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๘ แห่งประกาศสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬารัตน์ เรื่อง การบริหารงานวิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน พ.ศ.๒๕๖๕ ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ ประกอบความในคำสั่งราชวิทยาลัยจุฬารัตน์ ที่ ๗๖๕/๒๕๖๖ เรื่อง แต่งตั้งรักษาการคณบดีวิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๖ จึงขอยกเลิกคำสั่งวิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน ที่ ๙๘/๒๕๖๖ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ และขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ วิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน (เกณฑ์ EdPEX)

- |                                                                           |                  |
|---------------------------------------------------------------------------|------------------|
| ๑) รองศาสตราจารย์ เกียรติคุณหญิงอุษณีย์ คำประกอบ<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) | ประธานกรรมการ    |
| ๒) ศาสตราจารย์ แพทย์หญิงจรรยาพิมพ์ สูงสว่าง<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)      | กรรมการ          |
| ๓) อาจารย์กิตติพงษ์ เตมียประดิษฐ์<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)                | กรรมการ          |
| ๔) อาจารย์ ดร.จิระศักดิ์ คำฟองเครือ                                       | เลขานุการ        |
| ๕) นางสาวชญาณี ดวงขจี                                                     | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๖) นางสาวมินทร์ลดา สุขแท้                                                 | ผู้ช่วยเลขานุการ |

๒. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร หลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาสุขภาพดิจิทัล (หลักสูตรใหม่ พ.ศ.๒๕๖๕) (เกณฑ์ AUN-QA version ๔.๐)

- |                                                                  |               |
|------------------------------------------------------------------|---------------|
| ๑) รองศาสตราจารย์ ดร.นवलวรรณ สุนทรภิษฐ์<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อารี เทเลอร์<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)   | กรรมการ       |

๓) อาจารย์ ดร.ล่องดาว ทองนาคน	เลขานุการ
๔) นางสาวอารียา ฉัตรจินดากุล	ผู้ช่วยเลขานุการ
๕) นางสาวมินทร์ลดา สุขแท้	ผู้ช่วยเลขานุการ

**๓. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ข้อมูลสุขภาพ (เกณฑ์ AUN-QA version ๔.๐)**

๑) รองศาสตราจารย์ ดร.นวลวรรณ สุนทรภิชัย (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	ประธานกรรมการ
๒) รองศาสตราจารย์ ดร.สุดีเทพ ศิริพิพัฒน์กุล (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	กรรมการ
๓) อาจารย์ ดร.ปวิรินทร์ พงศ์กอบประสกุล	เลขานุการ
๔) นางสาวชญาณีศ ดวงขจี	ผู้ช่วยเลขานุการ
๕) นางสาวสุจิตรา ใจสุย	ผู้ช่วยเลขานุการ

**๔. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาตจวิทยา (เกณฑ์ AUN-QA version ๔.๐)**

๑) รองศาสตราจารย์ แพทย์หญิงสุพินดา คุณมณี (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	ประธานกรรมการ
๒) รองศาสตราจารย์คณินดา ตั้งคณานุรักษ์ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	กรรมการ
๓) อาจารย์ ดร.ปวีร์ นนทะแสน	เลขานุการ
๔) นางสาวสุกัญญา ทิราพงษ์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๕) นางสาวมินทร์ลดา สุขแท้	ผู้ช่วยเลขานุการ

**๕. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาฟิสิกส์การแพทย์ (เกณฑ์ AUN-QA version ๔.๐)**

๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ เรืองรุ่งโรจน์ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	ประธานกรรมการ
๒) รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฐวุฒิ โรจน์นิรุติกุล (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	กรรมการ
๓) อาจารย์ ดร.จารุภัค สุทธิวิเศษศักดิ์	เลขานุการ
๔) นางสาวลักษิกา นาไข	ผู้ช่วยเลขานุการ
๕) นางสาวชญาณีศ ดวงขจี	ผู้ช่วยเลขานุการ

**๖. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์การแพทย์และวิศวกรรมการแพทย์ (หลักสูตรนานาชาติ) (เกณฑ์ AUN-QA version ๔.๐)**

๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ เรืองรุ่งโรจน์ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	ประธานกรรมการ
๒) ดร.พีระพงษ์ ตริยเจริญ (ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)	กรรมการ
๓) อาจารย์ ดร.จุฑาพร สังวาลย์เล็ก	เลขานุการ
๔) นางสาวภิญญาพัชญ์ สุทธิพัฒน์โกศล	ผู้ช่วยเลขานุการ
๕) นางสาวมินทร์ลดา สุขแท้	ผู้ช่วยเลขานุการ

**ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้**

๑. ศึกษาและวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับวิทยาลัย และระดับหลักสูตรของวิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน และเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อประเมินการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

๒. ตรวจสอบประเมินการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับวิทยาลัยและระดับหลักสูตรของวิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน และกำหนดประเด็นที่ควรปรับปรุง แก้ไขและพัฒนาการจัดการศึกษา เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาที่กระทรวงศึกษาธิการที่กำหนด

๓. รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน

๔. ปฏิบัติหน้าที่อื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๘ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นายแพทย์ธีรภัทร อังตระกูล)  
รักษาการคณบดีวิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน



**กำหนดการ**  
**การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565**  
**หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ข้อมูลสุขภาพ**  
**วิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน ราชวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์**  
**วันอังคารที่ 12 กันยายน พ.ศ. 2566 เวลา 08.30 - 16.00 น.**  
**ณ ห้องประชุม MC 244 วิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน**  
**อาคารสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์**  
 \*\*\*\*\*

เวลา	กิจกรรม
08.30 - 09.00 น.	คณะกรรมการฯ ประชุมวางแผนการประเมิน
09.00 - 09.10 น.	คณะกรรมการฯ กล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการประเมิน และกระบวนการการประเมิน โดย รองศาสตราจารย์ ดร. นवलวรรณ สุนทรภิชัย ประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา
09.10 - 09.45 น.	ประธานหลักสูตรกล่าวต้อนรับและนำเสนอรายงานการประเมินตนเอง โดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.พีรยุทธ์ เขียววิชัย ประธานหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ข้อมูลสุขภาพ
09.45 - 10.15 น.	สัมภาษณ์ประธานหลักสูตรฯ และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรฯ (จำนวน 5 คน)
10.15 - 10.30 น.	พัก
10.30 - 11.00 น.	สัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน (จำนวน 5 คน)
11.00 - 11.30 น.	สัมภาษณ์นักศึกษา (จำนวน 5 คน) และศิษย์เก่า (จำนวน 1 คน)
11.30 - 12.00 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม
12.00 - 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.00 - 14.00 น.	ตรวจเยี่ยมสถานที่ (ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ และห้องสมุด)
14.00 - 15.00 น.	คณะกรรมการฯ ประชุมพิจารณาสรุปผลการตรวจประเมิน (14.30 น จัดเสิร์ฟอาหารว่างระหว่างดำเนินการกิจกรรม)
15.00 - 16.00 น.	- คณะกรรมการฯ สรุปผลการตรวจประเมินและให้ข้อมูลย้อนกลับ - เสร็จสิ้นการตรวจประเมินฯ

## ภาพกิจกรรม

การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565  
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ข้อมูลสุขภาพ

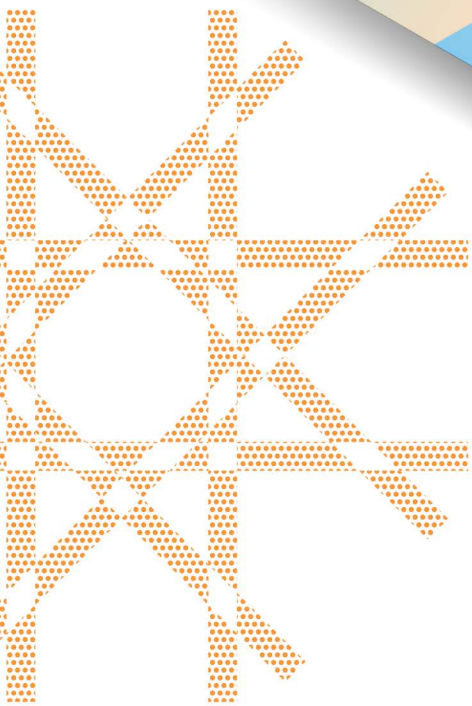








**เป็นเลิศเพื่อทุกชีวิต**  
**Be Excellent for Lives**



วิทยาลัยแพทยศาสตร์ศรีสวางควัฒน ราชวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์  
906 ถนนกำแพงเพชร 6 แขวงตลาดบางเขน เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร 10210

---

Princess Srisavangavadhana College of Medicine, Chulabhorn Royal Academy  
906 Kampangetch 6 Rd., Talat Bang Khen, Lak Si, Bangkok 10210 Thailand