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**แบบประเมินคุณภาพผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น**

**สำหรับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการฯ**

**1. ข้อมูลเบื้องต้น**

ผลงานหมายเลข..................................................................................................................................................

ชื่อผลงาน............................................................................................................................................................

สัดส่วนการมีส่วนร่วมในผลงาน (%)....................................................................................................................

ประเภทผลงาน🞎 สิ่งประดิษฐ์ 🞎 ผลงานด้านศิลปะ 🞎 สารานุกรม 🞎 อื่นๆ ระบุ........................

การเผยแพร่🞎 การพิมพ์โดยโรงพิมพ์หรือสำนักพิมพ์🞎สื่ออิเล็กทรอนิกสอื่น (เช่น ซีดีรอมหรือเว็บไซต์)

🞎 ถ่ายสำเนาเย็บเป็นรูปเล่มหรือรูปแบบอื่นๆ 🞎 การจัดนิทรรศการหรือการจัดแสดง

ชื่อผู้ขอกำหนดตำ**.**แหน่งทางวิชาการ............................................................................................................................

ขอกำหนดตำแหนงระดับ............................โดยวิธี........................ในสาขาวิชา......................................รหัส..............

อนุสาขา..................................................................................รหัส..............................................................................

**2. ผลการพิจารณาคุณภาพผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น** (ข้อละ 5 คะแนน)

หมายเหตุ: 5 คะแนน = ดีมาก, 4 คะแนน=ดี, 3 คะแนน= ค่อนข้างดี, 2 คะแนน=พอใช้, และ 1 คะแนน=ควรปรับปรุง

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลการพิจารณาคุณภาพผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น** | **คะแนน** | | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **1** |
| 1. เป็นงานสร้างสรรค์ที่ผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้องยอมรับ |  |  |  |  |  |
| 2. เป็นผลงานใหม่หรือเป็นการนำสิ่งที่มีอยู่แล้วมาประยุกต์ด้วยวิธีการใหม่ |  |  |  |  |  |
| 3. แสดงความสามารถในการบุกเบิกในสาขาวิชานั้น |  |  |  |  |  |
| 4. ให้วิธีการที่เป็นประโยชนต่อสาขาวิชานั้น |  |  |  |  |  |
| 5. เป็นการสร้างองค์ความรู้ใหม่ |  |  |  |  |  |
| 6. แสดงความก้าวหน้าทางวิชาการอย่างชัดเจน |  |  |  |  |  |
| 7. บทวิเคราะห์ที่อธิบายประกอบ แสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าทางวิชาการ |  |  |  |  |  |
| 8. เป็นผลงานที่ทรงคุณค่าและเป็นประโยชนต่อวงวิชาการหรือวงวิชาชีพ |  |  |  |  |  |
| 9. ไดรับการรับรองโดยองค์กรทางวิชาการหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในสาขาวิชา |  |  |  |  |  |
| 10. เป็นที่เชื่อถือยอมรับในวงวิชาการหรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้องในระดับชาติ และ/หรือระดับนานาชาติ |  |  |  |  |  |
| **รวมคะแนน** |  |  |  |  |  |
|  | | | | |

**3. สรุปผลการพิจารณาประเมินคุณภาพผลงานโดยรวมอยู่ในเกณฑ์**

คะแนนรวม..........................คะแนน

🞎 ดีเด่น (45-50 คะแนน) 🞎 ดีมาก (40-44 คะแนน)

🞎 ดี (35-39 คะแนน) 🞎 พอใช้ (ต่ำกว่า 35 คะแนน)

**4. จริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ**

🞎 พบการละเมิด 🞎 ไม่พบการละเมิด

**5. ความเห็นเกี่ยวกับจุดเด่นหรือบกพรองของงานที่ประเมิน และ/หรือควรให้แก้ไขหรือทำ เพิ่มเติมตามหลักเกณฑ์ที่ประเมินข้างต้น**............................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................

........................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................

ลงชื่อ....................................................................

(.................................................................)

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ

\*หมายเหตุ: เกณฑ์การตัดสิน

🞎 โดยวิธีปกติ

1. ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ จะต้องมีคุณภาพผลงานอยูในระดับดี

2. ตำแหน่งศาสตราจารย์

2.1 โดยวิธีที่หนึ่ง จะต้องมีคุณภาพผลงานอยูในระดับดีมาก

2.2 โดยวิธีที่สอง จะต้องมีคุณภาพผลงานอยูในระดับดีเดน

3. ตำแหน่งศาสตราจารย์เชี่ยวชาญพิเศษ จะต้องมีคุณภาพผลงานอยูในระดับดีมาก

🞎 โดยวิธีพิเศษ

1. ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์จะต้องมีคุณภาพผลงานอยูในระดับดีมาก

2. ตำแหน่งศาสตราจารย์ จะต้องมีคุณภาพผลงานอยูในระดับดีเดน