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**แบบประเมินคุณภาพบทความทางวิชาการ**

**สำหรับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการฯ**

**1. ข้อมูลเบื้องต้น**

บทความทางวิชาการเรื่องที่..................................................................................................................................

ชื่อบทความทางวิชาการ.......................................................................................................................................

สัดส่วนการมีส่วนร่วมในผลงาน (%).....................................................................................................................

การเผยแพร่ 🞎 บทความในวารสารทางวิชาการ (ซึ่งเป็นรูปเล่มสิ่งพิมพ์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือเว็บไซต์)

🞎 บทความในหนังสือรวมบทความ

ชื่อผู้ขอกำหนดตำ**.**แหน่งทางวิชาการ............................................................................................................................

ขอกำหนดตำแหนงระดับ............................โดยวิธี........................ในสาขาวิชา......................................รหัส..............

อนุสาขา..................................................................................รหัส..............................................................................

**2. ผลการพิจารณาคุณภาพบทความทางวิชาการ** (ข้อละ 5 คะแนน)

หมายเหตุ: 5 คะแนน = ดีมาก, 4 คะแนน=ดี, 3 คะแนน= ค่อนข้างดี, 2 คะแนน=พอใช้, และ 1 คะแนน=ควรปรับปรุง

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลการพิจารณาคุณภาพบทความทางวิชาการ** | **คะแนน** | | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **1** |
| 1. เนื้อหาสาระทางวิชาการถูกต้อง |  |  |  |  |  |
| 2. ประเด็นชัดเจน |  |  |  |  |  |
| 3. การสังเคราะห/ วิเคราะห์ประเด็นและการสรุปประเด็น |  |  |  |  |  |
| 4. การนำเสนอที่ชัดเจน มีเอกภาพ ไมสับสน สามารถทำให้ผู้อ่านติดตามเนื้อหาของผลงานไดโดยสะดวก มีแหล่งอ้างอิงที่ถูกต้องและมีการใช้ภาษาที่ชัดเจนถูกต้อง ตามหลักภาษา |  |  |  |  |  |
| 5. ให้ความรูใหม่เป็นประโยชนต่อการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา และวงวิชาการ |  |  |  |  |  |
| 6. การเสนอความรูที่ทันต่อความก้าวหน้าทางวิชาการ |  |  |  |  |  |
| 7. สามารถนำไปใช้เป็นแหล่งอ้างอิงหรือนำไปปฏิบัติได |  |  |  |  |  |
| 8. เป็นงานบุกเบิกทางวิชาการและมีการสังเคราะหจนถึงระดับที่สร้างองค์ความรู้ใหม่ |  |  |  |  |  |
| 9. กระตุ้นให้เกิดความคิดและการค้นคว้าอย่างต่อเนื่อง |  |  |  |  |  |
| 10. เป็นที่เชื่อถือยอมรับในวงวิชาการหรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้องในระดับชาติและ/หรือ ระดับนานาชาติ |  |  |  |  |  |

**3. สรุปผลการพิจารณาประเมินคุณภาพผลงานโดยรวมอยู่ในเกณฑ์**

คะแนนรวม..........................คะแนน

🞎 ดีเด่น (45-50 คะแนน) 🞎 ดีมาก (40-44 คะแนน)

🞎 ดี (35-39 คะแนน) 🞎 พอใช้ (ต่ำกว่า 35 คะแนน)

**4. จริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ**

🞎 พบการละเมิด 🞎 ไม่พบการละเมิด

**5. ความเห็นเกี่ยวกับจุดเด่นหรือบกพรองของงานที่ประเมิน และ/หรือควรให้แก้ไขหรือทำ เพิ่มเติมตามหลักเกณฑ์ที่ประเมินข้างต้น**............................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................

....................................................................................................................................................................................

ลงชื่อ............................................................

(......................................................................)

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ

\*หมายเหตุ: เกณฑ์การตัดสิน

🞎 โดยวิธีปกติ

ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จะต้องมีคุณภาพผลงานอยูในระดับดี

🞎 โดยวิธีพิเศษ

ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จะต้องมีคุณภาพผลงานอยูในระดับดีมาก