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ก.พ.ว. 03/3

**แบบประเมินคุณภาพหนังสือ**

**สำหรับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการฯ**

**1. ข้อมูลเบื้องต้น**

หนังสือเล่มที่..........................................................................................................................................................

ชื่อหนังสือ..............................................................................................................................................................

สัดส่วนการมีส่วนร่วมในผลงาน (%)....................................................................................................................

วิธีเผยแพร่ 🞎 การพิมพ์โดยโรงพิมพ์หรือสำนักพิมพ์ 🞎 สื่ออิเล็กทรอนิกสอื่น (เช่น ซีดีรอมหรือเว็บไซต์)

ชื่อผู้ขอแต่งตั้งตำ.แหน่งทางวิชาการ.......................................................................................................................

ขอแต่งตั้งตำแหนง....................................................................................ในสาขาวิชา..........................................

🞎 โดยวิธีปกติ ( 🞎 วิธีที่หนึ่ง  🞎 วิธีที่สอง )

🞎 โดยวิธีพิเศษ

**2. ผลการพิจารณาคุณภาพหนังสือ** (ข้อละ 5 คะแนน)

หมายเหตุ: 5 คะแนน = ดีมาก, 4 คะแนน=ดี, 3 คะแนน= ค่อนข้างดี, 2 คะแนน=พอใช้, และ 1 คะแนน=ควรปรับปรุง

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลการพิจารณาคุณภาพหนังสือ** | **คะแนน** | | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **1** |
| 1. เนื้อหาสาระทางวิชาการถูกต้อง |  |  |  |  |  |
| 2. เนื้อหาสาระทางวิชาการครบถ้วนและทันสมัย |  |  |  |  |  |
| 3. การวิเคราะห์และเสนอความรูหรือวิธีการที่ทันสมัย |  |  |  |  |  |
| 4. แนวคิดและการนำเสนอที่ชัดเจน มีเอกภาพ ไม่สับสน สามารถติดตาม เนื้อหาของผลงานได้โดยสะดวก มีแหล่งอ้างอิงที่ถูกต้อง และมีการใช้ภาษาที่ชัดเจนถูกต้องตามหลักภาษา ตลอดจนมีความเชื่อมโยงของหัวข้อ |  |  |  |  |  |
| 5. ให้ความรู้ใหม่เป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา และ  วงวิชาการ/ผู้อ่านทั่วไป |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลการพิจารณาคุณภาพหนังสือ** | **คะแนน** | | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **1** |
| 6. การสอดแทรกความคิดริเริ่มและประสบการณ หรืองานวิจัยของผู้เขียน หรือมี นวัตกรรมที่มีหลักการรองรับ |  |  |  |  |  |
| 7. สามารถนำไปใช้เป็นแหล่งอ้างอิงหรือนำไปปฏิบัติได้ |  |  |  |  |  |
| 8. เป็นงานบุกเบิกทางวิชาการและมีการสังเคราะหจนถึงระดับที่สร้างองค์ความรู้ใหม่ |  |  |  |  |  |
| 9. กระตุ้นให้เกิดความคิดและการค้นคว้าอย่างต่อเนื่อง |  |  |  |  |  |
| 10. เป็นที่เชื่อถือยอมรับในวงวิชาการหรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้องในระดับชาติ และ/หรือ ระดับนานาชาติ |  |  |  |  |  |

**3. สรุปผลการพิจารณาประเมินคุณภาพผลงานโดยรวมอยู่ในเกณฑ์**

คะแนนรวม..........................คะแนน

🞎 ดีเด่น (45-50 คะแนน) 🞎 ดีมาก (40-44 คะแนน)

🞎 ดี (35-39 คะแนน) 🞎 พอใช้ (ต่ำกว่า 35 คะแนน)

**4. ความเห็นเกี่ยวกับจุดเด่นหรือบกพรองของงานที่ประเมิน และ/หรือควรให้แก้ไขหรือทำ เพิ่มเติมตามหลักเกณฑ์ที่ประเมินข้างต้น**............................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................

ลงชื่อ............................................

(.......................................................)

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ

\*หมายเหตุ: เกณฑ์การตัดสิน

🞎 โดยวิธีปกติ

1. ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ จะต้องมีคุณภาพผลงานอยูในระดับดี

2. ตำแหน่งศาสตราจารย์

2.1 โดยวิธีที่หนึ่ง จะต้องมีคุณภาพผลงานอยูในระดับดีมาก

2.2 โดยวิธีที่สอง จะต้องมีคุณภาพผลงานอยูในระดับดีเดน

3. ตำแหน่งศาสตราจารย์เชี่ยวชาญพิเศษ จะต้องมีคุณภาพผลงานอยูในระดับดีมาก

🞎 โดยวิธีพิเศษ

1. ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์จะต้องมีคุณภาพผลงานอยูในระดับดีมาก

2. ตำแหน่งศาสตราจารย์ จะต้องมีคุณภาพผลงานอยูในระดับดีเดน